

**Dotyczy: postępowania na świadczenie usług bezpośredniej ochrony fizycznej, realizowanej zgodnie z przepisami ustawy o ochronie osób i mienia w Domu Studenta w Gorzowie Wlkp. RSZP- 2003-08/18/ZP**

Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu, ul. Królowej Jadwigi 27/ odpowiedzi na pytania:

**Pytanie 1**

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, **w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie zostało pomniejszane przez wykonawców, w celu obejścia obowiązujących przepisów, o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?**

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydających środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

**Odpowiedź 1:**

Zamawiający wymaga aby Wykonawca zapewnił sprzęt, wyposażenie oraz przeszkolenie konieczne do wykonywania czynności związanych z realizacją zamówienia. W przypadku uzasadnionych wątpliwości co do spełnienia wymogów lub w przypadku pomniejszania minimalnego wynagrodzenia w inny sposób, Zamawiający powiadomi odpowiednie instytucje lub zwróci się o przeprowadzenie kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy.

**Pytanie 2**

**Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach**

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznaje należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

### **Odpowiedź 2**

Zamawiający nie zmienia wysokości kar umownych. Są one niewygórowane i adekwatne do przedmiotu i zakresu zamówienia.

### **Pytanie 3**

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

### **Odpowiedź 3**

Zamawiający nie akceptuje wystawiania i dostarczania faktur w formie elektronicznej.

### **Pytanie 4**

Prosimy o potwierdzenie, że każdy z członków Konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z zakresem IWZ i umową konsorcjalną.

### **Odpowiedź 4**

Zamawiający wymaga aby faktury wystawiane były przez lidera konsorcjum.

### **Pytanie 5**

Prosimy o podanie szacunkowej wartości zamówienia.

### **Odpowiedź 5**

Zamawiający informuje, że szacunkową wartość zamówienia poda w czasie otwarcia ofert. Jednocześnie informuje, że wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w art. 138g. ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.)

### **Pytanie 6**

Czy Zamawiający dopuszcza udział zamówienia przy wsparciu podwykonawcy?

### **Odpowiedź 6**

Tak

### **Pytanie 7**

Czy Zamawiający wymaga, aby pracownicy bezpośrednio realizujący usługę posiadali wpis na Listę Kwalifikowanych Pracowników Ochrony Fizycznej? Wykonawca motywuje swe pytanie rozbieżnościami pomiędzy zapisami OPZ, Wzoru umowy i Treścią Ogłoszenia.

W treści ogłoszenia obowiązek ten został wykreślony, w treści OPZ nie ma o tym wzmianki zaś we wzorze umowy przewija się zapis o konieczności posiadania licencji przez pracownika ochrony.

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności, ponieważ cena za 1 rbh pracownika nie posiadającego wpisu na Listę KPOF jest dużo niższa niż cena za 1 rbh pracownika, który takie uprawnienia posiada.

### **Odpowiedź 7**

Zamawiający nie wymaga, aby pracownicy bezpośrednio realizujący usługę posiadali wpis na Listę Kwalifikowanych Pracowników Ochrony Fizycznej.

Ponadto zamawiający wprowadza zmiany w treści wzoru umowy poprzez wykreślenie następujących treści:

- 1) W §1 ppkt II „i posiadające licencje, za pomocą których Wykonawca wykonuje niniejszą Umowę.”

- 2) W §9 ust. 2 pkt 3) lub pracownik ochrony nie będzie posiadał wymaganej licencji (w tym nieokazanie licencji przez pracownika pełniącego dyżur)

Z poważaniem

**REKTOR**  
***dr hab. Dariusz Wieliński, prof. AWF***

Sporządziła:  
Barbara Głowacka